

Jegyzőkönyv

Készült: Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. november 5-én 15⁰⁰ órai kezdettel tartott rendkívüli, nyílt üléséről.

Jelen vannak: Baracskai József polgármester,
Vári Mária alpolgármester
Tihanyi Tamás képviselő
Izer Tamás képviselő
Kulifainé Kovács Tímea képviselő
Kotsy Tamás képviselő
Rádli József képviselő
Ságiné Szabó Beáta képviselő
Vargáné Szabó Henrietta képviselő
Dr. Simon Beáta jegyző
Dr. Dézsenyi Veronika aljegyző

Jegyzőkönyvvezető: Saska Zsuzsanna

Baracskai József: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 9 tagja jelen van, így a Képviselő-testületi ülés határozatképes.

Kérem, aki egyetért a napirendi pont tárgyalásával, szavazzon.

Megállapítom, hogy a napirendi pontot a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta.

Napirendi javaslat:

1. Döntés az 1397/7 hrsz-ú iparterületi ingatlan hasznosításáról
Előadó: Baracskai József polgármester

1. sz. napirendi pont

Döntés az 1397/7 hrsz-ú iparterületi ingatlan hasznosításáról

A napirendhez tartozó előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Baracskai József: Mindenki olvashatta a kiküldött napirendi pontot az iparterületi ingatlan hasznosításáról. Örvendetes számunkra, hogy egy ilyen érdeklődés van, nem vagyok szkeptikus, sem pesszimista, de általában a megkeresések tíz százaléka valósul meg. Az ügyvezető személyesen volt itt, neki nagyon tetszett az egész város, és úgy érzi, hogy itt megfelelő területet talált. Nyíregyházán van neki nagyon nagy üzeme, egy gyümölcsfeldolgozó. Egyiptomból hozzák be a gyümölcsöket, paprikát, többek között az erőspistát is ők gyártják az Unilevernek. Azon is gondolkodik, hogy nem csak gyümölcs csomagolás, vagy logisztikai központ létesüljön, hanem a gyártásban is gondolkodik. Elmondtam az ügyvezetőnek, hogy Zalaszentgróton nagy hagyománya volt a gyümölcs feldolgozásának. Nem olyan egyszerű értékesíteni területeket, meg tudjuk jól, ha értékesítünk területet, akkor be kívánjuk biztosítani, most nem értékesítésről van szó, hanem ahogy a Gallus Kft-nél is emlékeznek, hogy a pályázat beadásához rendezett tulajdoni viszonyoknak kell lenni. Az előterjesztésben is van egy hosszú távú bérleti jogviszony, ami a későbbiek folyamán, amennyiben elnyerik az értékesítésre kiírt pályázatot, akkor megvásárolják a területet. Ha összejönne ez az üzlet, el kell gondolkodnunk a továbbiakban, az iparterületnek a bővítéséről. A Nyárfás út bal oldalán, vannak a közművek, tehát nyilvánvaló, hogy akkor ott a legcélszerűbb az iparterületnek a bővítése.

Rádli József: Miért nem lett vétel, hiszen vételi szándékot nyújtott be.

Zsuppán József: Olyan komoly az érdeklődés, hogy a tulajdonos felhívott, megköszöni a képviselőknek, hogy foglalkoznak az ügyével. Ő vételi szándékot jelentett be, a holnapi nap folyamán ismételen eljön és tárgyal a beszállítóival a környéken. Ahogy leírtuk ezt a kronológiát, éppen akkor volt a képviselő-testületi döntés, jelen pillanatban ez a terület is nyílt értékesítési eljárás alatt van. Annak a pályázatnak a benyújtási határideje mindig a hónap utolsó napja, amit a következő testületi ülésre tudunk előkészíteni. Ebben az esetben, ha benyújtja, akkor november 30-áig nem lehet az adásvételt lebonyolítani. A pályázati szakértőjével egyeztetve, mint ahogy a Gallusz Kft-nél is az akkori eljárásban, tehát a november 30-ára kell az, hogy ő bármilyen jogcímen erre a területre támogatást vehessen fel. Ezért volt ez az átmenet a bérlet és folyamatos az értékesítés a pályázati eljárásra. A bérletre kiírt pályázat tartalmazza, hogy folyamatban van pályázati eljárása, és van féléves felmondás is de nagy valószínűséggel erre nem kerül sor. Olyannyira komolyan gondolják, hogy a holnapi nap már ő egyébként amiatt jönne, hogy mire tudná ütemezni a megvásárlását. Úgyhogy ez csak a pályázat miatt szükséges az átmenet.

Rádli József: De ez a hitel nem pályázat, hanem azt egy befektetői csoport adja, azt egy rendes hitel, csak kisebb százalékkal.

Zsuppán József: Egy államilag támogatott hitel egy befektetői csoporttól. A Gallusznak is azért kellett, mert a cégnél ütemekre bontják a projektet. A Gallusz is azt mondta, hogy itt jövő év októberén környékén itt már neki működni kell. Ő saját maga szabta a november 30-át. November 30-án benyújtásra kerülne a pályázat.

Rádli József: Hogyan védjük le magunkat, hogyha ő neki ez nem jön össze? Ha nem kapja meg ezt a hitelt.

Zsuppán József: Természetesen, mint ahogy a pályázatokat sem kapja meg mindenki. A bérlet az arról szól, hogy csak a tulajdonos hozzájárulásával lehet bármit ráépíteni. Ez a kiírásból és a bérleti szerződésben is kikötésre kerül. Itt most az a lényeg, hogy november 30-ig a képviselő-testület a bérleti jogviszonnyal adja meg, hogy ő egyáltalán tudjon indulni ezen a befektetőcsoport által nyújtott támogatásra.

Vargáné Szabó Henrietta: Nem csak azt adjuk meg, hanem bérleti szerződéskötésre hatalmazzuk fel a polgármestert. De az előterjesztésben a tulajdonos személyes látogatása van írva, akkor ez nem a tulajdonos volt, hanem az ügyvezető?

Baracska József: De a tulajdonos volt itt.

Vargáné Szabó Henrietta: Továbbá, azt ígéri, hogy 20-25 fő foglalkoztatását fogja megoldani. Utána néztem azért ennek a cégnek, telephelyét sem találtam egyik oldalon sem, sem foglalkoztatott munkaerőt. Akkor valószínűleg napi bejelentéssel fognak dolgoztatni.

Zsuppán József: Igen, ő export-importtal foglalkozik, itt több cég van, az egyik a kereskedelemmel foglalkozik, a másik a logisztikával.

Vargáné Szabó Henrietta: Most mondtátok el, hogy ő gyártat, egy gyártóüzeme van.

Kotsy Tamás: Van neki három gyártóüzeme is, csak más cégnél.

Baracscai József: Véleményem szerint, azért bérleti jog, mert a bérleti jogot bármikor fel lehet mondani a polgári törvénykönyv szerint. Tehát ha most bérlő, ezzel még a tulajdonjog az nálunk marad és elindul ezen a hitelezési eljárás. Ha megkapja, utána meglátjuk, akár személyesen eljőhet, és beszélgethetünk vele, hogy hogyan, miképpen képzele. Ha egy adásvétel lenne előttünk, akkor sokkal komolyabb feltételrendszerekkel támasztanánk alá, visszavásárlási jog, beépítési kötelezettség. Itt most azt biztosítjuk neki, hogy birtokon belül legyen, hogy tudjon egyáltalán a hitelezésben elindulni, és amennyiben megnyeri, akkor tovább lépünk. Ha meg nem nyeri meg, akkor neki sem érdeke, hogy 300 ezer forintért bérelje ezt a területet, vagy pedig rendkívüli felmondással felmondjuk. Amennyiben sikerül neki, akkor elkezdődnek a tárgyalások, hogy rendezési terv szerint, hogyan és mit akar építeni, milyen feltételrendszere van. Itt csak bérleti szerződésről van szó, nem adásvételről.

Dr. Simon Beáta: Pont ez az a konstrukció, ami mindenki számára biztosíték. Biztosíték az önkormányzatnak, mert tulajdonosi pozíciója megmaradt. Biztosíték a vállalkozónak, mert nem fordított bele úgy vételárat, vagy még nem tudja, hogy egyébként a projekthez szükséges pénzügyi fedezetet meg tudná-e teremteni. Ez a kettő időszak pedig egy olyan köztes időszak, amikor az önkormányzat bevételhez is jut. Hiszen bérbe adjuk, úgyhogy effektíve az ingatlan használata olyan mértékig nem fog megkezdődni, hogy akkor tud majd bármilyen munkátokat elkezdni, hogyha egyébként építési engedélyt erre tud kérni. Mindenféle szempontból az látszik, és az előző projektünk ezt a menetrendet szerintem igazolta, hogy van egy bevétele az önkormányzatnak. Ha van rá határozott szándék, akkor jellemzően projektcégekbe gondolkodnak a cégek, mindenki projektcégekbe gondolkodik. A ZÁÉV ZRT-nek sincs egyetlen egy szakembere, mégis országos hírvé építési vállalkozó cég. A mai világban a vállalkozások több cégen keresztül végzik a gazdasági tevékenységet. Semmilyen veszélyt nem látok benne, ha csak az a veszély nem, hogy esetleg fejlődünk.

Baracscai József: Az adásvétel során nyilván ezeket a projektcégeket is lehet tisztázni, hogy hogyan, meg miképpen dolgoznak.

Izer Tamás: A bérleti díj hogyan van kitalálva? Ha az önkormányzat bevételt akar egy profit-orientált cégtől miért ilyen minimális.

Kotsy Tamás: Ez egy gazos terület. Tehát ez nem arról szól, hogy ő most bérel egy szántóföldet, amit meg fog művelni. Én szerintem ez a legjobb lehetőség az önkormányzatnak arra, hogy el tudjunk indítani egy olyan folyamatot, amire igenis szükségünk van, és igazából ez a minimális alapfeltétele annak, hogy ez elindulhasson. Ez ilyen egyszerű.

Baracscai József: Még az sem biztos, hogy elkezdik építeni. A bérleti díjat egy üres területre fizet, amire akármit rá akar építeni, azt csak a mi engedélyünkkel teheti meg.

Dr. Tihanyi Tamás: Az első legnagyobb probléma, hogy egy veszteségesen működő cég. Be van jegyezve egy végrehajtási jog, feltételezem itt az adatok alapján, hogy ez egy fizetési meghagyásos eljárás során. Nem fizetett ez a cég valakinek, és ez alapján egy végrehajtási eljárás indult, ami még mindig a cégjegyzékben megtalálható és így szeretne fölvenni egy hitelt. Nem tudom, persze, hogy a hitelbírálat során ez mennyire előny. Ha nem kapják meg a hitelt, és előre nem rendezik ezeket a vagyoni dolgokat, akkor egyáltalán mi most miért sietünk ezzel, miért nem tisztázzák először ezeket a dolgokat. Ha az önkormányzatnak ezek az információk a birtokában álltak, és úgy gondolják, hogy ezt lehet támogatni, és érdemes megkötni ezt a bérleti szerződést, akkor nem vagyok ellene. De nem látom azt, hogy ebben a formában ez a cég egy olyan végeredményt tudjon produkálni, amit megígért. Először is meg kell venni a területet, azt fel kell építeni valamiből, és egy veszteségesen funkcionáló cégnél nem tartom reálisnak.

Zsuppán József: Igen a 2024-es év volt az első veszteséges éve. A 2020-as év óta át néztük a dolgait. Ez volt az első év hogy átfordult veszteségesbe, úgy, hogy a kötelezettségeit közel 153 millióról 91 millióra csökkentek, tehát több mint 60 millió forintos kötelezettség csökkenésből adódott, ami a mérleg adatokból derült ki. A másik pedig, hogy a végrehajtásra jelezte a cég, ez egy beszállítóval kapcsolatos végrehajtási ügy, ami természetesen párhuzamosan a tervezett beruházásnak a finanszírozási kérelméig rendezni szükséges. Természetesen november 30-ig le fog kerülni a végrehajtás. Ezt jeleztük nekik és erről tájékoztatást is adtak-

Kotsy Tamás: Hogy megnyugtassam a képviselőket ismerek egy olyan céget ami nincs is messze és évi 165 millió forint veszteséggel működik már 5 éve és van 150 alkalmazottja. Vannak olyan cégek, akik veszteségesként is tudnak úgy működni, nyilván mögöttük áll több cég. Neki ezt rendbe kell tenni, hogy megkaphassa a hitelt.

Baracska József: Ha megszavazzuk a bérbeadást, mit tudunk veszíteni azzal? Maximum a bérleti díj, ha esetleg nem fizeti meg.

Ha megkapja a hitelt, az, hogy veszteségesen működik, még ebbe a bérleti jóviszonyban sem számít. Az ő érdeke is, ha meg akarja kapni a hitelt. Tehát, hogyha most ezt nem adjuk bérbe, akkor keres másik területet a környéken. Minden esetben úgy gondolkodom, hogy ne legyen veszteséges a városnak és ne szenvedjen kárt az önkormányzat.

Vargáné Szabó Henrietta: Én még feltennék egy kérdést, amit annak idején a Gallusznál egy volt képviselő fogalmazott meg, és, ha jól tudom nemmel szavazott.

Baracska József: Tartózkodott

Vargáné Szabó Henrietta: A tartózkodás és a nem szavaztat megítélésem szerint ugyanaz. Járt polgármester úr és Izer Tamás a, Gallusz Kft-nél látták a zárt rendszert, ahol nincsen hulladék, nincs szag. Ennél a dolognál nagyon gyorsnak tartom a döntést, ennek semmilyen háttere nincsen megvizsgálva, milyen hulladék keletkezik és azt hogyan tárolják. A Gallus Kft-nél elmondták ez egy zárt rendszer, de egy olyan Kft-ről beszéltünk, aminek már van üzeme, bár mondjuk ennél a hitelkonstrukciónál a bank fogja megmondani, hogy hány évre és mire fogja adni. Elhamarkodott, azzal szemben, hogy 30-án nekünk testületi ülésünk volt, és 29-én volt egy írásos megkeresés, és még a testületi ülés után sem hangzott el semmi ez ügyben.

Baracska József: Azért most, mert nem voltunk akkor birtokában, minden tudásnak. Míg nem indult el a folyamat érdemben nem volt miről beszélni. Még egyszer mondom, hogy környezetvédelmi okokról miért beszélünk, itt még nem történik még építkezés, most egy bérleti jogviszonyról van szó, tehát nem eladásról. Vélelmezzük, hogy ha pozitív irányban indul, akkor megnyílik az út azelőtt, hogy az utolsó területet is eladjuk az iparterületen. Ha ezt most nem szavazunk, mert akkor semmiféleképpen sem nyílik meg az út. Azt nézzük meg, hogy ezzel az igennel mit veszítünk?

Izer Tamás: Ha bérbe veszi, semmi jogköre nincs semmihez?

Dr. Simon Beáta A tulajdonos hozzájárulása nélkül lényegi változást nem eszközölhet a területen. Még a bérleti szerződés sem jogosítja fel az építési engedélyezés folyamat megindításához sem.

Izer Tamás: Ha építeni szeretne rá valamit, ahhoz az önkormányzatnak kell dönteni az engedélyekről ülésen?

Dr. Simon Beáta: Akkor fog tudni rá építeni, ha tulajdonos lesz.

Izer Tamás: Tehát bérleti szerződésben nem is tud építkezni?

Dr. Simon Beáta: Nem. A föld és az épület tulajdonjogát nem fogjuk elválasztani.

Izer Tamás: Miért van ez, hogy öt évig kellene bérelnie, tehát egy olyan szerződést kell csinálni és hogy mégis 10 évre föl van vetítve.

Zsuppán József: Ez projekt szempontja miatt, mert mindig a záróbeszámolóknak az elfogadását követően kezdődik a fenntartási időszak. Tehát nem onnan, amikor a támogatási okirat szerint megkezdődik. Mondjuk három évig építkezik valaki, és utána megszerzi a használatbevételei engedélyt, ekkortól kezdődik a fenntartási időszak, úgy már 8 év lesz.

Izer Tamás: De arról nincs írva szerződés, hogyha sikerül megnyerni egyből jön az adásvételi szerződéssel jönne.

Dr. Simon Beáta: Ugyanazt a metodikát követnénk, mint a Gallus Kft.-nél, hogy ha eljutunk odáig, hogy ő azt mondja, hogy igen, az a vételi szándék az élesbe tud fordulni, előtte ugyanúgy visszakerül a testület elé. Tehát a testület dönt az értékesítésről. És hogy miért nem hoztuk be? Mert a 29-én csak a papír küldte meg a testületi ülésnapján, amikor mondjuk mi bent ülünk a testületi ülésen, és ő elküldi. De akkor még arról nem volt szó, hogy ő neki van a november 30-ai céldátum, hanem az később osztotta meg velünk. Minden ingatlan értékesítés, a testület elé kerül, mert a november 30-a dátum abban a vételi szándékban nincs benne utólag jött és akkor egyeztetünk, hogy mi legyen a követendő eljárás. Nem értem azt a szándékot, hogyha az a probléma, hogy van valami, ami ki akar alakulni Zalaszentgróton az iparterület be akar népesedni? A javaslat szerint egy bérleti szerződés jönne létre, amiben van határidő, van egy fizetési kötelezettség, és az alapján nem építkezhet. Természetesen senkit nem kell abba a hitbe tartani, hogy itt aztán az önkormányzat nem tudom milyen jogairól mond le. Nem ez az első bérleti szerződésünk az iparterület kapcsán. Én nem értem ezt a helyzetet. Természetesen, amit a kolléga elmondott, mi is láttuk mind a beszámolóját, mind a végrehajtási jogot. Ez nem kizáró ok, hogy egyébként elindítsuk ezt, vagy támogassuk ezt a projektet.

Baracska József: El tudunk menni Nyíregyházára megnézni az üzemet, ugyanúgy tudunk tájékozódni, mint a Gallus Kft.-nél tettük. Ő az egyetlen egy jelentkező most erre a területre, aki írásban jelentkezett rá.

Kotsy Tamás: Még egy utolsó gondolat, hogy igen, ő az egyetlen, aki beadta azt, hogy igenis tényleg érdekli, továbbá évek óta Zalaszentgróton és Pókaszepekről vásárolja fel az almát Nyíregyházára elviszi, ott csomagolják, és elviszik Szlovéniába. Ezen kívül van neki egy cége Egyiptomban és Szaúd-Arábiában.

Zsuppán József: Igen október 29-én jött el, ahogy az előterjesztés is tartalmazza, és november 3-án volt az a telefonhívás, amikor jelezték nekünk a vételi szándékot.

Tihanyi Tamás: Én nem teljesen értem ezt a november 30-át, ez minek a határideje? Igen, igaz, nem fog megszűnni ez a konstrukció, ez az egyik, tehát ezért nem értem egyrészt, hogy miért kell magunkat beszorítani, hogy egy rendkívüli ülést össze kellett hívni, mert a cég

nekünk megmondja azt, hogy november 30-áig döntenünk kell. Biztosabban merném azt mondani, hogy igen, mehet a bérleti szerződés, ha először rendezné az adósságait, és rendben lenne a cég. Tehát én most ugye értem, hogy most még csak a bérleti szerződésre fogunk dönteni, de ennek a folyamánya az, hogy amennyiben megkapja a hitelt, akkor abban az esetben döntéskényszerbe kerülünk, és mindenképpen, ha már egyszer azt mondtuk, hogy a bérleti szerződés, akkor hogyan mondjuk azt, hogy nem adjuk el neki a területet. Továbbá fel tudja-e építeni, lesz-e rá elég tőkéje, erre is járna a hitel?

Dr. Simon Beáta: Még nem tartunk ott. Van egy vállalkozó, aki azért kéri, hogy döntsön a testület, mert ő tudni szeretni, hogy elindulhat ezen az úton. És ő nem november 29-én akarja megtudni, hogy el tud-e indulni ezen az úton. Ha most látja a testület szándékát, akkor valóban elindul a beruházás megvalósítása érdekében. Pont ezzel tudja az önkormányzat a gazdasági helyzetben hozni ahhoz, hogy igen, ez a testület támogatja, hogy ide jöjjön, vagy a testület eleve azt mondja, hogy nem. Majd ha mindent rendezett, és akkor el tudja dönteni, hogy egyébként hogy megvásárolja az ingatlant vagy nem. Zalaszentgrót számára minden olyan gazdasági potenciálnak a megtartása az eleve fontos, ami a fejlődés szempontjából előremutató lehet. Ez előremutató lehet a város szempontjából.

Baracska József: A mai Magyarországon minden törékeny, bármikor jöhet egy kormányrendelet visszamenőlegesen és borul minden. Lehet, hogy nem lesz belőle semmi se. Nem történt semmi, várjuk, vagy keressük a következő céget.

Izer Tamás: Nem azért aggályoskodunk, mert mi nem szeretnénk, hogy a város fejlődjön. Nagyon szeretnénk, hogy több munkahely legyen. Az egyik probléma az, hogy egyiket nem olyan rég polgármester úgy mondta, hogy nem érdemes ide ipari céget hozni, mert úgys elviszik az iparűzési adót.

Baracska József: Sajnálom, hogy a képviselő úr a szarkazmust nem értette meg. Hangsúlyozom, hogy egy település vezetőnek nem lehet hátra dőlni, hogy ne jöjjön ide senki, de én nem ez a típusú ember vagyok. Amit ön idézett tőlem, azt ironikusan jegyeztem meg.

Izer Tamás: Ja, bocsánat, akkor félreértettem.

Dr. Simon Beáta: Az iparűzési adóbevétel szempontjából érdekes az a helyzet, mert az iparűzési adóbevétel jelentős részét az állam elviszi.

Izer Tamás: Többször elhangzott, hogy az önkormányzatnak jó ha van bevétele, hogy adókat emeltünk. Ez a bérleti díj nagyon alacsony.

Baracska József: De 32 millió forint lesz az önkormányzat bevétele, ha megvásárolja a területet.

Zsuppán József: A terület az iparterülethez tartozik, ennek van egy CBA elemzése, mely szerint a bérleti díj reális.

Dr. Simon Beáta: Ugyanaz az arány, mint a Gallus Kft-nél, akkor az megfelelt, most ez nem.

Rádli József: Nagyon örülnénk, hogyha jönne egy olyan cég, akinek minden paramétere hibátlan. Itt vagyunk 2025 év végén és a pályázatra vagy hitelre cégeknek alapfeltétel, hogy előző tárgyévben nem lehet veszteséges. Ez a cég rendbe teszi a tartozásait, nagyon szívesen fogjuk várni, és ha nem lesz kizáró ok abban, hogy simán kapjanak egy hitelt, amit megszavaznak nekik.

Baracscai József: Ironikusan mondom, ez legyen az ő dolguk, hogy megkapják.

Rádli József: Bocsánat, azért küzdünk, hogy megkapják.

Baracscai József: Iróniával mondtam, hogy nem érdekel. Természetesen minden érdekel, ami a város fejlődését mozdítja elő, de ők vállalkoznak és ők kockáztatják a dolgokat. Ha nem jön nekik össze, akkor bukik a mutatvány.

Izer Tamás: Ha lesz egy bérleti szerződés, azzal már lesz egy elővételi joga.

Dr. Simon Beáta: Dehogyan van, nincs elővételi joga.

Zsuppán József: Az ajánlatételi felhívást külön rendelkezik erről, felépítmény csak az önkormányzat írásos engedélyével lehetséges.

A napirendhez egyéb kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Baracscai József: Kérem, aki egyetért a Döntés az 1397/7 hrsz-ú iparterületi ingatlan hasznosításáról szóló I. sz. határozatával, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

107/2025. (XI. 6.) számú képviselő-testületi határozat:

Zalaszentgrót Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/1 arányban tulajdonában álló Zalaszentgrót belterület 1397/7 hrsz-ú, „kivett iparterület” művelési ágú ingatlan Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás általános szabályairól szóló 22/2015. (XI.27.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint nyilvános pályázati eljárás keretében kívánja hasznosítani, 306.300 Ft/év induló bérleti díjjal.

Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza Baracscai József polgármestert a pályázati eljárás lefolytatására, a honlapon történő megjelentetésre, a döntés meghozatalára és a bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2025. november 30.

Felelős: Baracscai József polgármester

Kérem, aki egyetért a Döntés az 1397/7 hrsz-ú iparterületi ingatlan hasznosításáról szóló II. sz. határozatával, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület 5 igen és 4 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

108/2025. (XI. 6.) számú képviselő-testületi határozat:

Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért és támogatja az Önkormányzat 1/1 arányban tulajdonában álló Zalaszentgrót belterület 1397/7 hrsz-ú, „kivett iparterület” művelési ágú ingatlanon a "FRUIT GALAXY" Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 4556 Magy, Kossuth Lajos u .56. adószám: 25058158-2-15, Cg: 15-09-084478) mint pályázó részéről tervezett pályázatának benyújtását a Széchenyi Beruházási és Mikrohitel Program felhívásra, és almacsomagoló- és paprikafeldolgozó üzem megvalósítását.

Zalaszentgrót Város Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a benyújtásra kerülő pályázathoz kapcsolódóan a tulajdonosi jognyilatkozatokat és az egyéb szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. november 30. és folyamatos

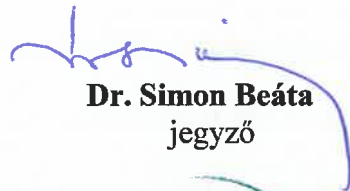
Felelős: Baracska József polgármester

Baracska József polgármester az ülést 15⁴⁵ órakor bezárta.

K.m.f.



Baracska József
polgármester



Dr. Simon Beáta
jegyző

